



השר לשירותי דת

בס"ד

י"ד טבת תשפ"א
29 דצמבר 2020

לכבוד

מר ארז קמיניץ
משנה ליועץ המשפטי לממשלה (אזרחי)
משרד המשפטים

ירושלים

שלום רב,

הנדון: סחבת מתמשכת של הלשכה המשפטית בהרכבת המועצות הדתיות
סימוכין: מכתבך מיום י"ב טבת תשפ"א (27 דצמבר 2020)

הנני לפנות אליך במענה למכתבך ובנושא שבנדון.

אקדים ואומר, כי אני עומד נדהם מתוכך החרוג בחומרתו כלפי פעולותיו של שר בממשלת ישראל אשר פעל מתוקף סמכותו ומתוקף החוק המקנה לו את הסמכות לכוון הרכבי מועצות דתיות.

עם כניסתי לתפקידי לפני כחצי שנה לא נחתי ולא שקטתי על מנת להביא לידי גמר את השלמת הרכבי המועצות הדתיות אשר כידוע לך היטב, השלמתן מתעכבת שנים רבות והדברים אף באו לידי ביטוי בדו"ח חרף שנכתב על ידי מבקר המדינה.

לצערי הרב, מכתבך נכתב מבלי שטרחת לברר עמי את העובדות לאשורן, מכתבך מכיל ברובו טענות כלליות על פגמים לכאורה בהרכבי המועצות הדתיות, לא טרחתם אפילו לפרט לשיטתכם את הבעיות בכל כתב מינוי לגופו, נחפזתם להטיל דופי ולדבר סרה בשר בישראל (מינויים של בעלי עבר פלילי במועצות הדתיות וכו') ואף טרח בעל עניין להביא את מכתבתכם אליו היו מכותבים מלבדי



השר לשירותי דת

גורמי משפט בלבד אל כלי התקשורת, תוך מתן דגש על פעולותיו הפסולות כביכול של השר לשירותי דת.

מזה זמן רב, הצגתי בפניך את התנהלות הלשכה המשפטית במשרדי בכל הקשור לטיפול בכינון הרכבי המועצות הדתיות, התנהלות שאין לה אח ורע באף משרד ממשלתי, הנובעת במקרה הטוב מחוסר הבנה וחוסר התמצאות בהליכי כינון מועצות דתיות ובמקרה הפחות מכך, שאני נזהר מלקבוע בו מסמרות, מהתנהלות פוליטית של לשכה משפטית הפועלת כמשרד אינטרסים עצמאי המנותק מחללית האם - הם קובעי המדיניות, נבחר הציבור להם היא כפופה.

במכתבך האמור, ציינתם כי מונו עשרות ממונים והרכבי מועצות דתיות (16 בסה"כ נעשו עשרות), הוצגה רשימת רשויות בהם לשיטתכם בוצעו מינויי הרכבי מועצות דתיות בערים: אשדוד, בני ברק, גני תקווה, קרית מלאכי, קרית שמונה, רמת השרון, שדות דן, שדרות, אופקים.

אילו טרחת לברר עמי, נוכח היית לדעת, כי אמנם נחתמו הרכבים בכל הרשויות הנ"ל, ועל אף שאני סבור כי לא נפל פגם במעשה המרכבה שלהם, סברתי כי יש להעביר את כלל ההרכבים החתומים ללא יוצא מן הכלל לעיון הלשכה המשפטית לאישור סופי ולא נעשה בהם בשלב זה כל שימוש וזאת מתוך כבוד לסיכום עמך כי חתימות ייעשו בשיתוף הלשכה המשפטית.

האם אתה יכול לפרט מי מההרכבים שכוננו על ידי כולל אנשים "שחלקם הורשעו בעבירות פליליות חמורות ונגד חלקם מתנהלים בימים אלה הליכים פליליים"??
בדברייך הטלת דופי באנשים ישרי דרך ובעלי זכויות מהמעלה הראשונה. מי שנחשף לפרסומים בכלי התקשורת שמכתבך מצא את דרכו אליהם, בדרך פלא, לא יודע למי מכוונים דבריך, האם הם מופנים גם כלפי מועצות דתיות שהסתיימו זה מכבר, ומבין שכל מי שמונה נוגע בסימן שאלה פלילי, אמירה חמורה, כוללנית וחסרת אחריות, בכל הכבוד.

אוסף ואציון, כי ברשויות בהם נמסר לנו מהלשכה המשפטית על מועמדים בעלי עבר פלילי נמנעתי מלחתום (על אף סחבת מתמשכת ובלתי נגמרת של הלשכה המשפטית בבחינת המועמדים לגופם מקום בו הברור נדרש, ועל אף שבדיקה זו נעשית על ידם רק לאחר חודשים רבים שהתיק מונח על שולחנם, משל היו בני ערובה) ובניגוד גמור לאמור במכתבך.

אציון עוד, כי בכלל ההרכבים שנחתמו, חתמו המועמדים ללא יוצא מן הכלל על שאלון ותצהיר שנערך על ידי הלשכה המשפטית ובו הצהירו בפני עו"ד על היעדר עבר או רישום פלילי.

כמו כן, נמנעתי מלחתום ברשויות בהם הושלמה מלאכת הקמת ההרכב, אך טרם עבר באופן סופי במליאת מועצת העיר, למרות ועל אף אישור רשמי מהמחלקה המשפטית על סיום ההליך בעניינם.



השר לשירותי דת

כפי שציינתי בעבר במכתבי אשר העתקו נמסר אליך בזמנו, הרכבים אלה ברובם הוגשו אל משרדי לאישור כבר לפני חודשים רבים, לשכתי שקדה על השלמת הבדיקות הנדרשות, כגון: **כשירות מועמדים, פילוח סיעתי, ייצוג הולם לנשים, ייצוג הולם לעדות השונות בעיר**, והכל תוך תיאום וקשר רציף עם הלשכה המשפטית אשר בחרה מסיבותיה שלה לתקוע מקלות בגלגלים למתוח את ההליכים, לא להכריע בשאלות מהותיות ולמנוע הלכה למעשה הקמת הרכבי מועצות דתיות.

יודגש, כי על משרדי מוטלת האחריות על כינון 130 הרכבי מועצות דתיות בכל רחבי הארץ, מועצה דתית שכינונה טרם הושלם, משמעות הדבר הוא, אי מתן שירותי דת לתושבי אותה רשות, האחריות לכך מוטלת על כתפי כאמור, למרות מאמצים כבירים שעשינו על מנת ליתן מענה לצרכים אלה הוקמו מאז כניסתי לתפקידי מספר מצומצם של מועצות דתיות ביחס למכלול הנדרש.

תחת הסיוע המתבקש והנדרש אותו אני אמור לקבל מהלשכה המשפטית במשרדי וממשרד המשפטים כגורם מלווה, אני מקבל כתף קרה, חוסר אכפתיות ותחושה כי שירותי הדת במדינת ישראל עומדים בתחתית שרשרת המזון, לכך לא אתן את ידי. (הדרך היחידה שלי לקבל מענה ממשרד המשפטים הייתה לנקוט בשביתת שבת ולעצור את כלל פעילות המועצות הדתיות למשך כשבועיים).

לקחתי פסק זמן מעולם הרבנות בו הנני מכהן 30 שנה לטובת עשייה ציבורית מתוך מטרה לתרום לשיפור שירותי הדת. לא באתי הנה להיות חלק ממערכת שתמשיך את מה שהיה נהוג עד כה.

חריצות גורמי המשפט במשרדי ובכלל, באה לידי ביטוי אך ורק בשעה בה 'מעז' השר חלילה לקדם הרכב כזה או אחר לטובת הציבור, או אז, מתאינים העומסים בלשכה המשפטית ונמצא הזמן לטרפד את מדיניות השר, כח האדם מגוייס יש מאין וכבר משוגר מידע אל משרד המשפטים שבתורו מנפיק ללא כל בירור מעיקרא את חוות דעתו על בטלות מעיקרא. ואפרוט דבריי.

מינוי הרכבים במועצות הדתיות

אשדוד – התיק הוגש אל לשכת השר לפני מספר חודשים ולאחר שחברי ההרכב אושרו במליאת מועצת העיר, גורמי המקצוע בלשכה שקדו על השלמתו והגשתו לבחינה סופית של הלשכה המשפטית, החל מ-24.11.2020 זמן רב לפני פיזור הכנסת, נתבקשו מספר השלמות שבוצעו על ידנו במלואן ולמעשה הושלמה מלאכת ההרכבה כאמור בתיאום מלא עם הלשכה המשפטית, נחתמה חוות דעת הדדית על ידי ראש הרשות, רב העיר ולאחר מכן על ידי. אינני סבור כי למרות כל האמור יכול ליפול פגם היורד לשורשו של הליך והמצדיק בטלות מעיקרא של חתימתי.



השר לשירותי דת

בני ברק – מזה שנים רבות מחזיקה עיריית בני ברק בעמדה מסורתית מטעמיה שלה, לפיה היא אינה משתפת פעולה עם המשרד לשירותי דת בכינון הרכב מועצה דתית, בכך נפגע בפועל עקרון הייצוג לתושבי העיר במועצה הדתית ואין ניתן להם ביטוי בפעולות המועצה הדתית כפי דרישת החוק, כפועל יוצא מכך, מכחן בעיר ממונה שאינו נבחר ציבור תוך פגיעה בייצוג כמפורט לעיל, סברתי והבאתי את עמדתי זו לידי ביטוי בפני הלשכה המשפטית בטרם חתימה, כי לאחר פניות חוזרות ונשנות אל עיריית בני ברק, פניות שזכו להתעלמות רבתי, עלי **כחריג שבחריגים** להפעיל את סמכותי ולפעול על פי סעיף 3(ב) חוק שירותי הדת היהודיים כדלהלן:

לא הציעה הרשות המקומית לשר מכסת המועמדים למועצה תוך שלושים יום מיום שנשלחה אליה דרישת השר, תישלח דרישה נוספת; לא נענתה הרשות המקומית גם לדרישה הנוספת תוך חמישה-עשר יום מיום שנשלחה, רשאי השר להציע את מכסת המועמדים שנועדה לרשות המקומית; הוראות אלה יחולו גם על מכסת המועמדים של הרבנות המקומית.

הלשכה המשפטית תמכה עקרונית בעמדה זו ואף עודדה את השימוש בסעיף זה גם ברשויות אחרות, בהתאם לכך, פעלתי לכינון הרכב וחתמתי עליו בהתאם לסמכותי וכדלעיל, וזאת לאחר שבחנתי את כשירות המועמדים, פילוח סיעתי, ייצוג הולם לנשים, ייצוג הולם לעדות השונות בעיר, וכן מולאו שאלונים אשר נוסחו על ידי הלשכה המשפטית ונחתמו תצהירים בפני עו"ד על היעדר רישום פלילי, בדיעבד לאחר שהובררה זהות המועמדים, נמוג עקרון הייצוג וככל הנראה סבר מי שסבר בקרב גורמי המקצוע בלשכה המשפטית כי עקרון הייצוג נועד לייצג את חברי הלשכה המשפטית ולא את תושבי העיר.

למרות כל האמור, מאחר ומדובר בהפעלת סמכות באופן תקדימי סברתי על אף שלטעמי פעלתי כדן, כי יש להעביר את מסמכי כינון ההרכב החתומים לבחינת הלשכה המשפטית ולא עשיתי בהם כל שימוש.

גני תקוה – התיק הוגש אל לשכת השר לפני מספר חודשים, גורמי המקצוע בלשכה שקדו על השלמתו והגשתו לבחינה סופית של הלשכה המשפטית, החל מ-18.10.2020 זמן רב לפני פיזור הכנסת, נתבקשו **אין ספור** השלמות שבוצעו על ידנו במלואן ולמעשה הושלמה מלאכת ההרכבה כאמור והלשכה המשפטית אישרה עקרונית את חתימת התיק ואף הוציאה פרוטוקול דיון חתום על ידה לחתימת הוועדה, נחתמה חוות דעת הדדית על ידי ראש הרשות, הרב המקומי ועל ידי. למרות האמור נקבע על ידכם באופן תמוה כי חתימתי מהווה פגם היורד לשורשו של הליך ומצדיק בטלות מעיקרא.

קרית מלאכי – לאחר השלמת התיק בלשכתי ולאחר שחברי ההרכב אושרו במליאת מועצת העיר הוגש התיק לבחינה משפטית בתאריך 22.12.2020, הוגשו השלמות שנתבקשו, בהתאם נחתמה חוות דעת הדדית על ידי ראש הרשות ולאחר מכן על ידי.



השר לשירותי דת

קרית שמונה - לאחר השלמת התיק בלשכתי ולאחר שחברי ההרכב אושרו במליאת מועצת העיר, הוגש התיק לבחינה משפטית כבר בתאריך 22.11.2020 וכן הוגשו כלל ההשלמות שנתבקשו, בהתאם נחתמה חוות דעת הדדית על ידי ראש הרשות, רבני העיר ולאחר מכן על ידי.

רמת השרון - התיק הוגש אל לשכת השר לפני מספר חודשים, זמן רב לאחר שחברי ההרכב אושרו במליאת מועצת העיר, גורמי המקצוע בלשכה שקדו על השלמתו והגשתו לבחינה סופית של הלשכה המשפטית, החל מ-13.12.2020 זמן סביר לפני פיזור הכנסת, נתבקשו מספר השלמות שבוצעו, בהתאם נחתמה חוות דעת הדדית על ידי ראש הרשות ולאחר מכן על ידי.

שדות דן - התיק הוגש אל לשכת השר לפני מספר חודשים רב לאחר שחברי ההרכב אושרו במליאת מועצת העיר, גורמי המקצוע בלשכה שקדו על השלמתו והגשתו לבחינה סופית של הלשכה המשפטית, החל מ-15.10.2020 זמן רב לפני פיזור הכנסת, נתבקשו מספר השלמות שבוצעו, בהתאם נחתמה חוות דעת הדדית על ידי ראש הרשות ולאחר מכן על ידי.

שדרות - התיק הוגש אל לשכת השר לפני מספר חודשים רב לאחר שחברי ההרכב אושרו במליאת מועצת העיר, גורמי המקצוע בלשכה שקדו על השלמתו והגשתו לבחינה סופית של הלשכה המשפטית, החל מ-24.11.2020 זמן רב לפני פיזור הכנסת, נתבקשו מספר השלמות שבוצעו, בהתאם נחתמה חוות דעת הדדית על ידי ראש הרשות ולאחר מכן על ידי.

אופקים – התיק המלא והמאושר על ידי מועצת העיר הוגש ללשכה המשפטית לפני חודשים רבים כלל ההשלמות בוצעו, נדרשה הכרעת הלשכה המשפטית לעניין מועמדות הכשירה השניה, למרות פניות חוזרות ונשנות לא נתקבלה הכרעה, בנסיבות אלה בהם סברתי מלכתחילה כי אין כל פגם בכשירות המועמדת ולאחר גרירת הרגליים והסחבת, קבלתי החלטה לאשרה לפי סמכותי ולאחר שהוגש לי אישור משרד החינוך הנוגע לכשירותה, בהתאם לכך, נחתמה חוות דעת הדדית על ידי הרשות המקומית, הרב המקומי ועל ידי.

האם את כל אלה ניתן להגדיר כדברך **כמינויים שנעשו בניגוד להוראות הדין, בהליך מזורז וחטוף, מבלי שנעשתה עבודה מקצועית, מבלי שנתקבלו חוות הדעת הנדרשות לפי הדין, ומבלי שהתקבלה תשתית עובדתית מינימאלית החורגת מגבולות הדין וכי חתימתי מהווה פגם היורד לשורשו של הליך ומצדיק בטלות מעיקרא??**

יודגש שוב, כי בכל הרשויות שלעיל חתמו כלל הנציגים על שאלון ותצהיר מפורט שנוסח על ידי הלשכה המשפטית והצהירו בפני עו"ד על היעדר רישום פלילי.



השר לשירותי דת

החלפת מורשי חתימה זמניים בממונים

מינוי ממונים במקום מורשי חתימה זמניים שפג תוקף הסמכתם ברשויות שלהלן: **בנימינה, יהוד, כוכב יאיר, מבשרת ציון, מזכרת בתיה, עמק יזרעאל, עפולה.**

בתאריך 18.12.2020 פג תוקף הוראת השעה המסמיך מורשי חתימה שמונו במועצות הדתיות למלא מקום ההרכב או הממונה, לאחר שיח ארוך ומנומק שהתנהל ביני לבין הלשכה המשפטית ומכתב שנשלח על ידכם, אתם מפרטים את ההיסטוריה החקיקתית של הוראת השעה וכותבים כי בשנת 2004 ועל רקע צורך רגעי, תוקנה הוראת שעה שיצרה יצור חדש שלא בא זכרו בחקיקה הראשית, ובחוק שירותי הדת היהודיים של "מורשה חתימה זמני", מתקין הוראת השעה הגביל אותה בשל היותה מענה לצורך הרגעי לתקופה של חודשיים ימים והנה הוראת השעה הוארכה והוארכה והוארכה לאורך 17 שנה (!!) מאז 2004 ועד היום.

כאשר בחנו את הוראת השעה הבנו שהיא יוצרת לנו שני קשיים מהותיים, **האחד** - תפיסה לא ברורה לפיה מורשה חתימה על אף היותו זמני מוחלף רק בהרכב, מה שלא היה בעבר ובניגוד לחקיקה ראשית.

סעיף 6(ב2) לחוק: לא חודש הרכב המועצה עד המועד הקבוע בסעיף קטן (א), ימנה השר צוות בן שני חברים, מתאימים, שימלאו את התפקידים שאותם מוסמכת המועצה למלא לפי חוק זה (בסעיף זה – הממונים); לממונים יהיו כל הסמכויות והחובות של המועצה; לאחד מהם יעניק השר את סמכות ההכרעה; הממונים יכהנו עד לחידוש הרכב המועצה לפי סעיף קטן (א) או עד ביטולה.

השני - הגבלה חמורה של משמעות המונח "הוצאות חיוניות" ואי קבלת תפיסת המנכ"ל שהאישור בידיו לפיו משמעות המונח מושפעת מאורך הכהונה. לא שוכנעתי כשר הממונה על פי החוק, כי יש מקום להאריך עוד את הוראת השעה ולא הוצג לי אפילו נימוק אחד לעשות זאת. עם פקיעת הוראת השעה לא היה מנוס ממתן מענה בדמות מינוי ממונים.

על אף שהחוק מקנה לי סמכות זו ומתוך רצון עז ליתן מענה לצרכי המועצות הדתיות, לא ביצעתי מינויים פוליטיים, לא הבאתי ממונים מבחוץ, אלא עשיתי את מה שנהוג ואושר בעבר ע"י הלשכה המשפטית, **למנות ממונים מבין הממונים המכהנים**, מטבע הדברים אני מוגבל בכל הקשור ליישום ההנחיה החדשה לייצוג הולם לנשים, בהיעדר נשים מכהנות במאגר הממונים המכהנים.

לעניין טענתך לאי כינוס הוועדה לאישור ממונים, אציין כי תפקיד הוועדה שדנה בממונים הינה בדיקת כשירותם והתאמתם של הממונים, כל הממונים שמיניתי נבחנו ואושרו על ידי ועדה זו בעבר



השר לשירותי דת

ומכהנים מזה זמן ואין חולק ביחס לכשירותם. הקפדתי על מינוי ממונים בהתאם לכשירות שאושרה להם בעבר על ידי הוועדה, דהיינו אך ורק ממונים שבאו מעיר בעלת היקף מאפיינים דומים.

גם הלשכה המשפטית לא הטילה ספק בכשירות מי מהממונים.

למרות האמור, החליטה הלשכה המשפטית שלא לשתף פעולה עם החלטתי שלא לאפשר את המשך יצור הכלאיים הזמני של הוראת השעה הזמנית, על אף שהפעלתי שכל ישר ושיקול דעת, בכך שהבאתי את הוראת השעה המעוותת אל סיומה ובכך הפסקתי את המצב בו מועצות דתיות אינן מתפקדות שנים רבות, הבטחתי תפקוד רציף וראוי של המועצות הדתיות, מילאתי את חובתי כלפי הציבור, ופעלתי בהתאם לאחריות וסמכותי כשר הממונה. תושבים יקבלו מעתה שירות, תקנים יאוישו, מועצות דתיות יוכלו להגיש בקשה לרזרבת שר, ספקים ונותני שירות יקבלו את המגיע להם.

במקום שתעמדו לימיני בהקשר זה ותפעלו בהיגיון ובסבירות ותתמכו בצעד שנקטתי לבטל הוראת דעה שהותקנה לחודשיים והוארכה למשך 17 שנה. בחרתם לקבוע להבנתי בחוסר סמכות ושוב מבלי לברר איתי כי דינה של החלטתי בטלות.

לסיכום הדברים :

1. **הוועדה המייעצת** - אינה יכולה לבטל סמכות שר הקבועה בחוק, בפרט לאחר כל המפורט לעיל כי נעשו על ההליכים מול גורמי המקצוע והושלמו כל הדרישות בהתאם. ההחלטות נתקבלו על בסיס תשתית עובדתית ראויה ומספקת ובניגוד גמור לאמור במכתבך.
2. **כשירות והתאמת המועמדים** – כפי שצינתי בפירוט לעיל, נבחנו משך חודשים ארוכים תנאי הכשירות של כל מי שמיועדים להיות כשירים כראשי המועצה הדתיות הן ברמה הפורמאלית והן ברמה המעשית ובתיאום מלא עם הלשכה המשפטית.
3. **בדיקת כשירות ופסלות ממונים** – כמפורט לעיל, מונו רק ממונים **מכהנים** שעברו כולם את אישור ועדת הממונים ונעשתה התאמה מלאה בין הממונה כך שיכהן אך ורק בעיר בעלת מאפיינים דומים בהיקף ובגודל לעיר בה הוא עתיד לכהן, ממונים אלה אושרו על ידי הלשכה המשפטית בזמנו וזו לא ערערה שום שלב עד כה על המשך כהונתם במקומותיהם, בכך ניתן מענה להחלטה הממשלה שצוינה במכתבך.



השר לשירותי דת

4. **היעדר ייצוג הולם לנשים בקרב הממונים** – בהרכבי המועצות הדתיות שנחתמו על ידי ניתן ייצוג הולם ראוי ומספק לנשים כפי הדרישה המשפטית, יחד עם זאת לאור החלטתי למנות ממונים מתוך המערכת בלבד, הנחייה זו לא ניתנת ליישום והיא איננה מקפחת נשים.

5. **בדיקת רישום פלילי** – כמפורט לעיל, רוב ככל חברי ההרכבים שאושרו על ידי נבדקו ועלה כי אינם נושאים כל רישום פלילי, ברשויות בהם נמסר לנו מהלשכה המשפטית על מועמדים בעלי עבר פלילי נמנעתי מלחתום למרות ועל אף שבסיכום אתך נקבע כי בדיקה זו תקבל עדיפות כבר בתחילת התהליך, דבר שלא עמד במבחן המציאות. אציין עוד, כי בכלל ההרכבים שנחתמו, חתמו המועמדים ללא יוצא מן הכלל על שאלון ותצהיר שנערך על ידי הלשכה המשפטית ובו הצהירו בפני עו"ד על היעדר עבר או רישום פלילי.

6. **פילוח סיעתי חסר** – כמפורט לעיל, כל תיקי ההרכבים הוגשו ונבדקו ובין היתר נשלחו גם אל הלשכה המשפטית במשרדי, כפי שנקבע בדיון בהשתתפותך מיום 18.11.2020 בחינת הפילוח הסיעתי אינה מוטלת בעיקרה על הלשכה המשפטית וככל שנדרשת בדיקה הרי שיש לבצע בתחילת ההליך ולא בסופו, ואכן הלשכה המשפטית בחנה פילוח סיעתי היכן שראתה לנכון, בפועל, הפילוח הסיעתי בהם הושלם ואושר במועצות הרשויות השונות, ראש הרשויות חתמו על חוות דעת הדדיות, לא נתקבלו כל תלונות על בעייתיות בפילוח הסיעתי, חזקה על מועצות הרשויות השונות ועל ראשי הרשויות שלא היו מאשרים או חותמים את ההרכבים בייצוג חסר, כל זאת נוסף על הבדיקה היסודית מאוד שערכו אנשי המקצוע בלשכתי בה וידאו כי הפילוח הסיעתי נשמר במדויק ועל פי הכללים.

7. **קבלת החלטה ערב בחירות** – כפי שפירטתי בהרחבה, תיקי המועצות הדתיות הוגשו ללשכתי לפני חודשים רבים, בחודשים אלה גובשו ההרכבים במתינות בשום שכל ובשיקול דעת לפי כל הפרמטרים המשפטיים ולחומרא, ומקובלים על שלושת הרשויות כנדרש ע"פ דין. טענת בטלות כלפי החתימה המקיימת האחרונה לבדה שנחתמה ערב בחירות לאחר תהליך ארוך זה ובטרם פיזור הכנסת היא מנותקת מהמציאות ומתעלמת מהעבודה הרבה שנעשתה ומוטב לה שלא תיטען.

8. **מינוי ממונים** – ראה לעיל בהרחבה.

לנוכח כל האמור, אני דוחה מכל וכל את האמור והנטען במכתבך וכפועל יוצא, עמדתני כי יש למשיך בהליכים עליהם חתמתי כדי להביא לסיומם.



השר לשירותי דת

יחד עם זאת, אני דורש כי יתקיים דיון דחוף בהשתתפותי אצל היועץ המשפטי לממשלה בו יוכרעו הדברים והפעם תוך התייחסות פרטנית לכל החלטה והחלטה לגופה, ברי לי כי החלטותי התקבלו בסמכות מלאה ועל פי כל כללי המשפט המנהלי, גם אילו נמצאו פגמים בהחלטה זו או אחרת הרי שהם ניתנים לריפוי ובוודאי שאין כאן בטלות מעיקרא, ככל שלמרות האמור נמצא פגם מהותי באי אלו מן ההחלטות, אני נכון לקיים דיון עליו בלב פתוח ובנפש חפצה.

אני מיצר שוב על החיפזון והסגנון בו נקטתם במכתבכם. כל פעולותי נעשו ונעשים מתוך מטרה אחת והיא הנגשת שירותי הדת בישראל והצבתם בראש סדר העדיפויות, זוהי תפיסת עולמי, לשם כך נשלחתי לתפקיד, לא אתן לבירוקרטיה לנצח את העם, אזרחי ישראל זכאים לשירותי דת מלאים והם יקבלו אותם במלואם.

באתי לשנות ואני אשנה!

בברכה,

הרב יעקב אביטון
השר לשירותי דת

העתקים :

מר אביחי מנדלבליט, היועץ המשפטי לממשלה

מר מתניה אנגלמן, מבקר המדינה

מר עודד פלוס, מנכ"ל המשרד לשירותי דת

עו"ד רני נויבואר, ראשת אשכול אזרחי, המחלקה למשפט אזרחי, ייעוץ וחקיקה

עו"ד דני חורין, ראש אשכול מינויים, המחלקה למשפט ציבורי – מנהלי, ייעוץ וחקיקה

ד"ר עמרי בן צבי, המחלקה למשפט ציבורי – מנהלי, ייעוץ וחקיקה

עו"ד איגי פז, המחלקה למשפט אזרחי, ייעוץ וחקיקה

עו"ד גליה קליין, היועצת המשפטית, המשרד לשירותי דת

עו"ד שלמה נקי, יועץ השר לענייני מועצות דתיות