

- העותרים:**
1. ועד ההורים בבית ספר ממ"ד בנים חב"ד חדרה
  2. שמעון בן ציון אורנשטיין ת.ז. 30488056
  3. דוב ברוד ת.ז. 20014601-7
  4. מאיר מנחם חיון ת.ז. 338117351

ע"י ב"כ עוה"ד אלי עמר ו/או עוה"ד מוני עזורה ואח'

**משרד ראשי ומען לכתבי בי - דיין:**  
מר'ח' הלל יפה 11, בית קורן, חדרה  
טלפון: 073-2655555 פקס: 04-6248682

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. מדינת ישראל - משרד החינוך  
באמצעות פרקליטות המדינה - מחוז חיפה
  2. עיריית חדרה  
ע"י היועץ המשפטי  
ר'ח' הלל יפה 11 קומה 2 חדרה
  3. בית הספר ממלכתי דתי חב"ד
  4. עמותת בני יששכר

## עתירה מנהלית

### דחופה

העתירה מוגשת כעתירה דחופה ביותר, לנוכח העובדה כי בימים אלו מתארגנת המשיבה 2 לבצע עבודות בחצר, ואף הוציאה את ביצוע העבודות למכרז שמועד תחילתו הינו חופשת הפסח הקרבה ובאה ובכיתות בית הספר חב"ד תוך פגיעה בילדי

## העותרים, בבחינת הצבת עובדה בפניהם, בניגוד מוחלט להבטחות והתחייבויות המשיבה 2 כלפיי בית הספר.

1. העתירה מוגשת כעתירה דחופה בנסיבות שיובהרו להלן:
  - 1.1. ביום 15.1.2020 קיבל בית הספר בית חב"ד שבו לומדים ילדי העותרים מכתב וממנו עולה כי בכוונת המשיבה 2 להקים 2 מתחמי לימוד במתחם אותו בית ספר ברחוב הרב קוק 4, חדרה.
  - 1.2. מצ"ב המכתב מטעם העירייה - נספח א'
  - 1.3. עם קבלת המכתב, פעלו נציגי בית הספר אצל הגורמים בעירייה, ועד אשר ראש העירייה מסר לבית הספר כי העירייה ירדה מענין זה ואין כל כוונה לבצע את העבודות להקמת שני מתחמי לימוד באותו מקום.
  - 1.4. לפני מספר ימים, החליט ראש העירייה, להחזיר את התוכנית המקורית כפי העולה ממכתבו ואף שלח לבית הספר בו לומדים ילדי העותרים את התוכנית לביצוע.
  - 1.5. מצ"ב פרוגרמה לתכנון בית הספר ללא הנחיות חצר – נספח ב'
  - 1.6. מצ"ב פרוגרמה של תכנון בית ספר ככלל- נספח ג'
  - 1.7. מצ"ב תכתובת עם העירייה- נספח ד'

## התייחסות להחלטת בית המשפט הנכבד

2. בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד, יבהירו העותרים, כי הם מגישים את עתירתם, בין היתר, בהתאם להוראות סעיפים 3 ו-8(א) לתוספת הראשונה בחוק חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000 ויבהירו:
  - 2.1. העותרים לא התריעו על כוונתם להגיש עתירה זו ואולם יש להדגיש כי ועד ההורים של בית הספר פנה לעיריית חדרה מספר פעמים מתחילת שנה בקשר לצפיפות והבטיחות של בית הספר, עיריית חדרה התעלמה מפניותיו ולא ענתה למכתביו.
  - 2.2. מצורף מכתב של ועד ההורים לעירייה מתאריך 11/09/2019, המכתב נשלח עם העתקים לגורמים הבכירים בעירייה ומשרד החינוך.
  - 2.3. בתאריך 15 לינואר 2020 קיבל מנהל בית הספר מכתב מסמנכ"לית העירייה המפרט את תוכנית העירייה להכניס מוסד נוסף לשטח בית הספר.

- 2.4 המכתב נשלח עם העתקים לראש העיר, ומנכ"ל העירייה. המכתב הובא לידיעת ההורים מספר ימים מאוחר יותר. מיד כשנודע לעותרים קיומה של התוכנית, פנו העותרים לרב קהילת חב"ד בעיר חדרה הרב יוחנן בוטמן שיבקש מראש העיר לבטל תוכנית זו.
- 2.5 ואכן, נקבעה לרב בוטמן פגישה עם ראש העיר ביום 3.3.2020, בה נאמר על ידי ראש העיר שהתוכנית לא תקודם. ראש העירייה חזר על דבריו שוב בפגישה נוספת בינו לבין הרב בוטמן שהתקיימה בתאריך 8 למרץ, ואמר ברורות שאין מה לדאוג מהמכתב, כי הוא הבין שאין היתכנות לתוכנית זו, והתוכנית לא תקודם.
- 2.6 דברים ברוח זו העביר הרב בוטמן להורים, ומשכך לא פנו ההורים לבטל את התוכנית, מה גם שהעירייה התעלמה באופן שיטתי ממכתבים קודמים שנשלחו על ידי ועד ההורים.
- 2.7 במקביל פנו העותרים בבקשת הבהרות ממנהל בית הספר, שאמר להם ששוחח עם הדרג המקצועי במשרד החינוך, הן מפקחת בית הספר ג'וליה משיח, והן מנהלת חינוך הממ"ד במחוז חיפה גב' ירדנה משיח והן אמרו שלדעתן התוכנית לא תקודם משום שאינה עומדת בתקנים ואינה בטיחותית.
- 2.8 לאחר כל האמור, ובעיצומו של משבר הקורונה, בתאריך 25 למרץ התקשר ראש העיר לרב קהילה הרב יוחנן בוטמן, והודיע לו שחזר בו מהבטחתו והחליט כן לקדם את התוכנית ובאופן מידי, כך שהעבודות יתחילו עוד במהלך חופשת הפסח (והקורונה).
- 2.9 לאור דחיפות לוח הזמנים, מיד פנו ההורים להגיש עתירה וזאת עוד טרם שנשלח מכתב למשיבים.
- 2.10 הנה כי כן, ההחלטה שעליה מוגשת העתירה, היא ההחלטה להכניס את ת"ת בני יששכר לתוך שטח בית הספר, שפורסמה במכתב ב-15 לינואר מסמנכ"לית העירייה למנהל בית הספר, ואושרה שוב בשיחה טלפונית ב-25 במרץ מראש העיר לרב יוחנן בוטמן. לגבי המכרז לקיום העבודות בבית הספר, העותרים אינם יודעים מתי ואיך הוצא המכרז והיכן הוא התפרסם ויכול גם שהעירייה לא פרסמה מכרז או שהעבודות יבוצעו על ידי עובדי העירייה עצמם.

### הסעדים המבוקשים

3. כב' ביהמ"ש יתבקש מנימוקי העתירה המפורטים להלן, לקבוע וליתן את מלוא הצווים, ההוראות והסעדים, כדלהלן:
- 3.1 להורות למשיבים 1-2 להימנע מאפליה כלפי תלמידי בית הספר חב"ד לעומת שאר התלמידים ביישוב חדרה, באופן שיינתן לילדי העותרים ושאר תלמידי בית הספר חב"ד את אותם תנאים כפי שמקבלים יתר התלמידים בני אותו היישוב.
- 3.2 להורות למשיבים 1-2 על בחינה מחדש של תוכנית אדריכלית לתכנון מבני חינוך שיזמה העירייה עבור בית הספר ממ"ד חב"ד בנים חדרה (נספח ב') תוך התאמתו לתקנים של משרד החינוך.
- 3.3 זאת ועוד יתבקש כב' ביהמ"ש, להורות ולחייב את המשיבים 1-2 ו/או מי מטעמם בצו, לדאוג, לוודא, וליתן כל הוראה ו/או הנחיה, ולנקוט בכל פעולה נדרשת, על מנת לקיים את הצווים והסעדים הנ"ל במלואם, ככל ובהתאם לצווים ולסעדים שיפסקו.
- 3.4 כן יתבקש כב' ביהמ"ש, ליתן כל צו וסעד נוסף ואחר, אשר יראה לו כנכון וצודק בנסיבות העניין.

3.5. בנוסף יתבקש כב' ביהמ"ש, לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים ובשכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ, כשכל סכום נושא הפרשי הצמדה וריבית חוקית מרבית ממועד היפסקו ועד תשלומו המלא בפועל.

### ואלו הם נימוקי העתירה:

4. העותרים הינם חברי ועד ההורים והוריהם של חלק מתלמידי בית הספר ממ"ד חב"ד בנים. להדגיש, כיום לומדים תחת סמל בית ספר של הבנים 250 תלמידי כיתות גילאי א'-ח' כאשר מתוכם יש 30% תלמידי חוץ המשתייכים לזרם החב"די מכל האיזור. המדובר בתלמידים כיתות גילאי יסודי א'-ח' כאשר לאחר מכן ממשיכים לשיבות של חב"ד ברחבי הארץ או לבתי ספר תיכוניים בחדרה ובסביבה.
5. יש להדגיש כי העותר 2 הינו אב לילד העומד להיכנס לכיתה א בשנה הקרובה.
6. המשיבה 1 הינה משרד ממשרדי הממשלה האחראי מטעם המדינה לאשר ו/או לקבוע הוראות ותקנות בעניין מערכת החינוך המתאימה בבתי הספר, כמו גם לפקח על פעילות המשיבה 2 בתחום החינוך.
7. המשיבה 2 הינה עיריית חדרה שבה מתגוררים חלק ניכר מתלמידי בית הספר חב"ד והיא הבעלים של בתי הספר היסודיים בעיר.
8. המשיב 3 הינו בית ספר ממ"ד ממלכתי דתי חב"ד בנים חדרה קיבל בשנת 2018 סמל מוסד 384495 ומצורף לעתירה זאת לנוכח הצגת התמונה במלואה.
9. המשיב 4 הינו בית ספר מוכר שאינו רשמי ואשר משתייך לש"ס.
10. בית ספר ממ"ד חב"ד בנים, עבר מספר גלגולים שחשוב לציין אותם:
  - 10.1. בשנת 2009 הוקם בית ספר חב"ד כמוכר שאינו רשמי ברח' הגיבורים 51, חדרה.
  - 10.2. לאחר מכן, בשנת 2011, הועברו התלמידים, 100 במספר, למתחם צדדי וקטן בתוך בית ספר שובו.
  - 10.3. בשנת 2014 הועברו התלמידים כולם לצד השני של העיר לרחוב השלום 1, מול בית חולים הלל יפה במבנה רעוע, כאשר עפ"י דוחו"ת המדובר במבנים לא בטיחותיים כאשר אז כבר היו כ-200 תלמידים.
  - 10.4. לאורך השנים סבלו תלמידי בית הספר חב"ד מצפיפות אדירה בבית ספר בנים וכיתות לא תקניות על פי החוק וללא שיש להם חדר מחשבים ואין ספרייה ומחסור בחדרי ספח (מורות שילוב וכיוצ"ב). לצורך הדוגמא נאמר כי הרב בוטמן הביא 60 מחשבים כתרומה ואין אפשרות להפעלתם והם ארוזים כאבן שאין לה הופכין.
  - 10.5. כמו כן, סבלו הנ"ל מכיתות קטנות שלא אפשרו להכניס את המחשבים, כאשר ברור לכל כי התלמידים האלו ייפגעו בנכות פונקציונאלית כתוצאה מכך, בניגוד לרצון החברה שלנו ומקימי בית הספר כי אותם חרדים ישתלבו במעגלי העבודה.
  - 10.6. בשנת 2019 הועברו התלמידים למבנה בית ספר ברחוב הרב קוק 4, חדרה.
  - 10.7. בבית הספר ברחוב הרב קוק 4, שוכנו התלמידים בצפיפות אדירה הנוגדת את נוהלי משרד החינוך, בחלקו הצפוני של בית הספר. וזאת למרות שבחלקו הדרומי של בית הספר נשארו כיתות לימודים ריקות.

- 10.8. יתירה מזו, בימים הראשונים של השנה האחרונה, למדה אחת הכיתות בחצר בית הספר, עד שהואילנה העירייה לאפשר שימוש באחת הכיתות בחלק הדרומי.
- 10.9. להבהרת התמונה, יש לציין כי קודם להגעת תלמידי חב"ד למבנה, למדו בו סך הכל כ-40 תלמידי חטיבת ביניים תחמוני והם השתמשו הן בחלק הצפוני והן בחלק הדרומי של המבנה.
- 10.10. רק לאחר מאבק הורים, הועבר לשימוש בית הספר מספר חדרי ספח בחלקו הדרומי של המבנה.
11. בימים אלו, הועברה לידי ועד ההורים תוכנית אדריכלית שיוזמה העירייה ואשר מטרתה לשכן ביחד עם תלמידי בית הספר ממ"ד חב"ד גם את תלמידי תלמוד תורה "בני יששכר" המשותף לזרם המוכר שאינו רשמי, ועם קבלת נספח ב', החליטו ההורים להגיש עתירה זו ולתקוף את התוכנית המוצעת.
12. יש לזכור ולהדגיש כי התוכנית המוצעת אינה יכולה להתבצע, הלכה למעשה, בלי לפגוע בילדי העותרים שכבר סבלו מספיק עד לקליטתם בבית הספר הקיים היום ואין מקום לעוד ועוד זעזועים.
13. העותרים יטענו כי על פי התוכנית המוצעת, נספח ב' לעיל, ימצאו ילדיהם ללא כיתות הספח, ללא אותה כיתת הלימודים שניתנה לשימוש תלמידי חב"ד, וחמור מכל, ללא חצר משחקים כאשר החצר הקיימת הקטנה, תסופח לכיתות לימודים.
14. העותרים יטענו כי המשיבים פועלות בניגוד לכל הגיון ו/או בניגוד לכל דין כאשר הן מבקשות הלכה למעשה לפצל את שטח בית הספר והחצר הקטנה שנמצאת בליבו של בית הספר (גודל חצר בית הספר המשותף כיום הוא 150 מ"ר) לשניים על כל המשתמע מכך (ונוכח כי רק ילדי העותרים ושאר הלומדים שם הינם כיום בכמות ל 250 תלמידים), אפילו המדובר בזרם דתי אחר.
15. העותרים יטענו כי העיצוב המבוקש, יגרום לכך שבכל הפסקה מצד בית הספר האחר, שעלול לקום שם, הרי יפגעו ילדי בית ספרם של העותרים שכן באותה העת, לא ניתן ולא יתאפשר למידה בכיתות שפונות לחצר.
16. לפי הגורמים המקצועיים שהביעו את דעתם בשיחות עם העותרים, כגון מנהל בית הספר, הפיקוח, הבטיחות ואף גורמים מקצועיים באגף החינוך בעירייה, משמעות הדבר היא הרס הלמידה בכיתות בית הספר.
17. לעותרים אף נודע, כי מזכר בטיחות ברוח זו, הועבר על ידי משרד החינוך לאגף החינוך בעיריית חדרה, אך הם בחרו להתעלם ממנו.
18. יש להדגיש כי לעותרים אין כל כוונה לפגוע בזרם תורני אחר אלא יכול ואותו זרם תורני ימשיך במקומו העכשווי שכן כמות הלומדים שם הינו מזערי ביחס לכמות הלומדים בבית הספר של חב"ד, ויש לזכור כי 40 תלמידי ת"ת בני יששכר במקומם הנוכחי לומדים שם במקום תלמידי חב"ד שלמדו קודם לכן והיו 120 תלמידים שם, או יכול ועל המשיבים למצוא פתרון אחר וצודק להם אך לבטח לא על גבם של תלמידי החינוך הממלכתי דתי של חב"ד.
19. העותרים חוששים כי ניסיונות המשיבים להצר את רגליהם של תלמידי בית הספר ממ"ד חב"ד נובעת מכך שקיים לחץ פוליטי עליהן לטובת תלמידי הזרם המוכש"ר ולא כי באמת ובתמים הן מחפשות פיתרון הולם וצודק לילדי העותרים.
- וחשוב להדגיש כי להבדיל מהיות המשיב 3 בבחינת בית ספר ממלכתי דתי הרי כל גורם אחר שחפצה המשיבה 2 בה, שייך לזרם דתי פרטי שאינו ממלכתי.
20. העותרים יטענו כי כיום קיימות 8 כיתות לימוד ובהתאמה לפרוגרמה והנחיות תכנון לחצרות בית הספר של משרד החינוך הנ"ל, חצר בית הספר גם כיום אינו עומד בתקן ועל אחת כמה וכמה אם יצומצם שטח החצר לשניים.
21. כמו כן, לפי ה"פרוגרמה לתכנון בתי ספר" של משרד החינוך, מחויב להיות מקלט בגודל 10 מטר לכיתה, דהיינו 80 מטר לבית הספר דידן, אשר אמורה לשמש גם ככיתת מלאכה וחדרי עזר בעתות שלום.
22. בנוסף לכך, קיימות בעיות נוספות אשר במקום לפתור אותן, אחת לאחת, המשיבים רק מוסיפות עליהן, כדוגמא:
- 22.1. לפי בדיקה שערכו בוועד ההורים ישנה קרינה גבוהה מאוד החורגת מהתקן בחלק מהמבנה ובשל כך שוכן בו חדר המורים. קרינה גבוהה פי 100 מהתקן, במבנה ובחלק מהחצר.

- 22.2. מצ"ב בדיקת הקרינה- נספח ד'.
- 22.3. אין בשטח בית הספר ספרייה ומעבדות אשר מחויבות להיות בבית ספר ממלכתי על פי התקנות.
23. העותרים יוסיפו ויטענו כי בעיר חדרה ישנם בתי ספר ממלכתיים אשר שטחם עולה עשרת מונים על גודל שטח בית הספר ממ"ד חב"ד, והעירייה אינה מעלה בדעתה אפשרות שילוב של תלמידי תלמוד תורה "בני יששכר" בשטחם, כגון למשל בית הספר הממ"ד תחכמוני המשתרע על שטח של 8 דונמים ולומדים בו מספר תלמידים דומה. וכמותו בתי ספר ממלכתיים רבים אחרים.
24. אין זאת אפיה, ששיוכם של תלמידי חב"ד למגזר החרדי ואי השתלבותם בפוליטיקה מטעה את העירייה לחשוב שאין דינם ככל תלמידי החינוך הממלכתי, ואפשר להפלותם, לספק להם מבנים שאינם עומדים בתקני משרד החינוך, לשלב בתוך מבנה בית הספר מוסדות נוספים, ולהתעלם מבקשות הדרג המקצועי במשרד החינוך.
25. ברי כי קיימת טעות בגישת המשיבים וטוב ייעשה באם יסכימו המשיבים לעתירה זו ויעשו חישוב מחדש של כל פעילותם.
26. העותרים יטענו כי המשיבים מבצעים כלפי ילדיהם, עוולה של הפרת חובה חקוקה. זאת, בשל אפלייתם, בניגוד לחובת העירייה, כ"רשות חינוך מקומית", שלא להפלות תלמיד, חובה הקבועה בסעיף 5 לחוק זכויות התלמיד התשס"א-2000, בשל הפרת חובת המדינה, ע"פ סעיף 7 לחוק לימוד חובה תשי"ט-1949, חינוך חובה חינוך.
27. העותרים יוסיפו ויטענו כי המשיבים הפלו ומפלים את ילדיהם במתן שירותי חינוך, בניגוד להוראות חוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969. זכויות תלמידים, מוגנות גם בחוק זכויות התלמיד תשס"א – 2000 סעיף 1 לחוק מורה: "חוק זה מטרתו לקבוע עקרונות לזכויות התלמיד ברוח כבוד האדם ועקרונות אמנת האומות המאוחדות בדבר זכויות הילד, תוך שמירה על כבוד התלמיד, עובד הוראה וצוות המוסד החינוכי ועל ייחודם של מוסדות החינוך לסוגיהם השונים כמוגדר בחוק לימוד חובה, תש"ט-1949, בחוק חינוך ממלכתי, תשי"ג-1953, בחוק חינוך מיוחד, תשמ"ח-1988, ובכל דין אחר ולעודד יצירת אקלים של כבוד הדדי בקהילת מוסד החינוך".
- סעיף 5 לחוק הנ"ל, אוסר על רשות חינוך מקומית, מוסד חינוך, או אדם הפועל מטעמם, להפלות תלמיד, לרבות מטעמים עדתיים. לשון הסעיף: "5. (א) רשות חינוך מקומית, מוסד חינוך או אדם הפועל מטעמם, לא יפלו תלמיד מטעמים עדתיים, מטעמים של רקע חברתי – כלכלי, או מטעמים של השקפה פוליטית, בין של הילד ובין של הוריו... "לצד ההוראה האמורה נקבע בס"ק (ב) לחוק, עונש מאסר שנה או קנס, בגין הפרתה.
28. משרד החינוך מוסמך לנקוט אמצעים חמורים, נגד מוסד חינוך המפר את איסור ההפליה, וראה הוראות סעיף 9 לפקודת החינוך (נוסח חדש) תשל"ח – 1978, סעיף 5 (ב) לחוק זכויות התלמיד, הקובע כאמור, עונש מאסר או קנס בגין הפרת איסור ההפליה, כאשר מטבע הדברים, משרד החינוך רשאי להגיש תלונה, נגד מוסד או אדם העוברים על האיסור. בנוסף, בידי משרד החינוך הכח למנוע סיוע כספי, למוסד הפוגע בערך השוויון, ומפלה בין תלמידים, על רקע עדתי.
29. בעת"מ (י-ת) 1320/03 מנחם מענדל אלקסלסי ואח' נ' עיריית ביתר עילית ואח'. שעניינו הפליה נגד תלמיד, ע"י מוסד חינוכי פרטי שאיננו מוכר או רשמי, נפסק: "בהימנעותה מאכיפתו בפועל של איסור ההפליה, חוטאת המשיבה 2 (משרד החינוך – מ.ע.) למחויבותה הראשונית להגן על זכותו של כל תלמיד ליחס שוויוני והוגן. קשה להעלות על הדעת סנקציה שתהא חמורה מדי לנוכח המטרה להבטיח הגנה כזו לכל תלמיד ותלמידה בישראל. ודאי שלא ניתן לקבל את הטענה, לפיה הפסקת תקצוב של המוסד בכספי המדינה היא סנקציה חמורה מדי, במקרה של מוסד שאינו עומד בחובה לנהוג בשוויון כלפי המבקשים להצטרף לשורותיו". (סעיף 30 לפסק הדין).
30. כאמור, פסק הדין בענין אלקסלסי עסק במוסד פרטי, שאינו מוכר או רשמי, וברי כי הדברים נכונים בענייננו, כאשר מדובר במוסד חינוך ממלכתי.
31. ונוסף, כי לצורך בחינת חובותיהן של המשיבים ניתן לפנות לעקרונות השוויון במשפט הישראלי להן הן מחויבות כפי שגדון העניין בפסק הדין בבג"צ 986/05 שמואל פלד ואח' נ' עיריית תל אביב – יפו, משרד החינוך והתרבות ואח' (להלן: "בג"צ פלד") שם נקבע:
- " כפי שכבר נפסק בעבר, לא אחת, מחויבת העירייה, ככל רשות מנהלית, ל הפעיל את סמכותה על פי עקרון השוויון – זהו ההיבט הביצועי של עקרון השוויון במשפט הישראלי (י. זמיר ומ' סובל "השוויון בפני

החוק" משפט וממשל ה (תש"ס) 185 – 189 והאסמכתאות המופיעות שם). אכן, בתי המשפט היו מוכנים, מעת לעת, לבחון קיומם של טעמים ענייניים המצדיקים הבחנה מתבקשת (א' רובינשטיין וב' מדינה המשפט הקונסטיטוציוני של מדינת ישראל (כרך א' תשנ"א) 299-306 והאסמכתאות המופיעות שם), אולם בבואנו לבחון פרקטיקה מבחינה המופעלת על ידי רשות מנהלית שומה עלינו לבחון האם הנסיבות – ולצידן התכליות בשמן פועלת הרשות – מצדיקות את הסגתו של עקרון השוויון. עמד על כך כבוד השופט אור בפרשת אביטן:

עקרון השוויון בא לשרת מטרה של השגת תוצאה צודקת. לא השוויון "הטכני" או "הפורמאלי" הוא הראוי להגנה, אלא השוויון המהותי, דהיינו השוויון בין שווים. בני האדם, או קבוצת בני אדם, שונים לא אחת זה מזהאו זו מזו בתנאיהם, בתכונותיהם ובצורכיהם, ולעתים יש צורך להפלות בין מי שאינם שווים כדי להגן על החלש או הנזקק, לעודדו ולקדמו. שוויון בין מי שאינם שווים אינו, לעתים, אלא לעג לרש. לפיכך השאלה המתעוררת כשנטענת טענת אפליה אינה רק אם פלוני מופלה לטובה לעומת אלמוני אלא יש גם לברר, אם ההפליה היא בלתי מוצדקת. דהיינו, האם מסיבות זהות גררו אחריהן יחס שונה. ההבחנה בין מסיבות שונות, מאידך, אין בה משום הפליה (בג"צ אביטן נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד מג (4) 297, 299 – 300).

עוד בהמשך פסק הדין בבג"צ פלד נקבע:

" חובת הרשות המקומית לנהוג בתושביה באופן שוויוני כוללת גם את הגדרתה הסבירה של קבוצת השוויון:

אמור מעתה: חובת השוויון, שבדרך כלל רואים אותה כמקשה אחת, היא בעצם חובה כפולה. כדי לצאת ידי חובה צריך, ראשית להחליט מהי קבוצת השוויון. החלטה זו ניתנת לביקורת שיפוטית כמו כל החלטה מנהלית: אפשר לפסול אותה אם היא מבוססת על שיקולים זרים, לוקה בחוסר סבירות, וכיוצא באלה. שנית לאחר שקבוצת השוויון נקבעה, חובה היא להחליט באופן שוויוני בתוך קבוצה זאת. גם החלטה זאת, כמוכן, ניתנת לביקורת שיפוטית: אפשר לפסול אותה אם היא מפלה על יסוד שיקולים זרים (בג"צ 3792/95 תיאטרון ארצי נ' שרת המדע והאמנויות, תק- על 97(3) 332, 345).

מצ"ב בג"צ 986/05 שמואל פלד ואח' נ' עיריית תל אביב – יפו, משרד החינוך והתרבות ואח' - מסומן כנספח ד' לעתירה זו.

מצ"ב בג"צ 5931/04 חגי מזורסקי נ' מדינת ישראל – משרד החינוך [לא פורסם] – מסומן כנספח ה' לעתירה זו.

32. לנוכח כל האמור לעיל, חובה על המשיבה 2 לבחון את דרכה מחדש בהתייחס לבית הספר שבו לומדים ילדי העותרים, תוך הימנעות מאפליה כלפי תלמידי בית הספר חב"ד לעומת שאר התלמידים ביישוב חדרה, באופן שיינתן לילדי העותרים ושאר תלמידי בית הספר חב"ד את אותם תנאים כפי שמקבלים יתר התלמידים בני אותו היישוב.

33. מאליו, להורות על בחינה מחדש של תוכנית אדריכלית לתכנון מבני חינוך שיזמה העירייה עבור בית הספר ממ"ד חב"ד בנים חדרה תוך התאמתו לתקנים של משרד החינוך.

34. מנגד, חובה על המשיב 1 להשגיח כי אכן כך פועלת המשיבה 2 בשים לב להוראות החוק וכל דין.

35. מצ"ב תצהיר העותרים כנספח לעתירה .

מוני עזורה, עו"ד

ב"כ העותרים

## תצהיר

אני הח"מ \_\_\_\_\_ ת"ז \_\_\_\_\_ לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני העותר מס' ונותן תצהירי זה גם מטעם העותרים בתמיכה לעתירה .
2. הנני מצהיר כי העובדות הנטענות בעתירה הינן נכונות לפי מיטב ידיעתי הבנתי ואמונתי .
3. זה שמי וזו חתימתי וכל האמור בתצהירי הוא אמת.

---

חתימת המצהיר

## אישור עורך-דין

אני עו"ד אליהו עמר מרח' הלל יפה 11, חדרה, מאשר כי ביום 29/3/20 הופיע בפני המוכר לי אישית ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.

---

חתימת עורך-דין

---

חותמת