

עת"מ

בבית המשפט המחוזי
ביושבו כבית משפט
לעניינים מנהליים
ב ח י פ ה

- העותרים:**
1. ועד ההורים בבית ספר חב"ד בנות חדרה, סמל מוסד 313502
 - 2.

ע"י ב"כ עוה"ד אלי עמר ו/או עוה"ד מוני עזורה ואח'

משרד ראשי ומען לכתבי בי - דין:
מרח' הלל יפה 11, בית קורן, חדרה
טלפון: 073-2655555 פקס: 04-6247924

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. עיריית חדרה
 2. בית הספר ממלכתי דתי חב"ד בנות, סמל מוסד 313502-
 3. בית ספר "משחק" באמצעות עיריית חדרה

עתירה מנהלית דחופה

1. העותרים מגישים את עתירתם, בין היתר, בהתאם להוראות סעיפים 3 ו-8(א) לתוספת הראשונה בחוק חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000 ויבהירו
2. העותרים לא התריעו על כוונתם להגיש עתירה זו ואולם יש להדגיש כי עיריית חדרה מעולם לא שיתפה את ההורים בכוונותיה הסמויות.
- לأור דחיפות לוח הזמנים, מיד פנו ההורים להגיש עתירה וזאת עוד טרם שנשלח מכתב למשיבים.

הסעדים המבוקשים

3. כבי ביהמ"ש יתבקש מנימוקי העתירה המפורטים להלן, לקבוע וליתן את מלוא הצווים, ההוראות והסעדים, כדלהלן:
- 3.1 לחייב את המשיבה 1 ליתן לילדי העותרים ושאר תלמידי בית הספר ממ"ד חב"ד בנות את אותם תנאים כפי שמקבלים יתר התלמידים בני אותו היישוב.

- 3.2. להורות למשיבים להימנע מאפליה כלפי תלמידי בית הספר ממ"ד חב"ד בנות לעומת שאר התלמידים ביישוב חדרה בכל הנוגע לשימוש ובניית מבני ציבור.
- 3.3. להורות על בחינה מחדש של ההתארגנות לשנת הלימודים הקרובה באופן שבו ירוכזו בתי הספר של חב"ד בבית הספר הנמצא בשכונת הפארק בבית אליעזר, חדרה ולא בדרך הפלייה ובלתי שוויונית. יש להדגיש כי המדובר בבית ספר צומח המתאים לקליטת 16 כיתות (8 בנים ו-8 בנות) לטובת 250 בנות ו-250 בנים הלומדים במסגרת זו.
- 3.4. להימנע משימוש בילדי חב"ד כשפני כתלמידי בית ספר נע, המועבר בכל תקופה לכתובת אחרת.
- 3.5. זאת ועוד יתבקש כבי ביהמ"ש, להורות ולחייב את המשיבים ו/או מי מטעמם בצו, לדאוג, לוודא, וליתן כל הוראה ו/או הנחיה, ולנקוט בכל פעולה נדרשת, על מנת לקיים את הצווים והסעדים הנ"ל במלואם, ככל ובהתאם לצווים ולסעדים שיפסקו.
- 3.6. כן יתבקש כבי ביהמ"ש, ליתן כל צו וסעד נוסף ואחר, אשר יראה לו כנכון וצודק בנסיבות העניין.
- 3.7. בנוסף יתבקש כבי ביהמ"ש, לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים ובשכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ, כשכל סכום נושא הפרשי הצמדה וריבית חוקית מרבית ממועד היפסקו ועד תשלומה המלא בפועל.

ואלו הם נימוקי העתירה:

4. המשיבה 1 הינה עיריית חדרה שבה מתגוררים חלק ניכר מתלמידות בית הספר חב"ד והיא הבעלים של בתי הספר היסודיים בעיר.
5. המשיב 2 הינו בית הספר שבהן לומדות בנות חב"ד ואשר מצורף לעתירה זאת לנוכח הצגת התמונה במלואה. המשיב 2 הינו בית ספר ממ"ד ממלכתי דתי חב"ד חדרה קיבל בשנת 2014 סמל מוסד 313502
6. בשנת 2018 קיבלו התלמידים הבנים סמל מוסד נפרד שמספרו 384495 ואילו התלמידות החזיקו בסמל מוסד הישן, סמל מוסד 313502
7. העותרים הינם הוריהם של חלק מתלמידות בית הספר ממ"ד חב"ד בנות. להדגיש, כיום לומדים תחת סמלי בתי הספר חב"ד של הבנים והבנות בחדרה כ-500 תלמידי כיתות גילאי א'-ח' כאשר מתוכם יש 30% תלמידי חוץ המשתייכים לזרם החב"די מכל האיזור.
8. יש להדגיש כי המדובר לגבי תלמידות כיתות גילאי יסודי א'-ח' כאשר לאחר מכן ממשיכות התלמידות לבתי ספר תיכון מחוץ לעיר חדרה.
9. בית ספר חב"ד, על שני מסלוליו, בנים ובנות בנפרד, עבר מספר גלגולים שחשוב לציין אותם:
- 9.1. בשנת 2009 הוקם בית ספר חב"ד כמוכר שאינו רשמי ברח' הגיבורים 51, חדרה.

- 9.2. לאחר מכן, בשנת 2011, הועברו התלמידות, 70 במספר, כחטיבה בתוך בית הספר הממלכתי דתי פאר עם בחדרה, תוך שהן לומדות בכיתות מקלט שם.
- 9.3. התלמידים הבנים, 100 במספר, הועברו כחטיבה בבית אליעזר בתוך בית ספר שובו.
- 9.4. בשנת 2014 עבר בית הספר מהחינוך המוכר שאינו רשמי, לחינוך הממלכתי דתי, כהחלטה של הנהלת המוסד אשר רצתה להאיץ את השתלבות המגזר החרדי בחברה הישראלית, ולהעניק לתלמידים "ארגז כלים" להשתלבות בשוק העבודה באמצעות לימוד תכני הליב"ה.
- 9.5. להחלטה זו היתה שותפה המשיבה 2, וסוכם שבית הספר יעמוד בכל החובות הנובעים מהמעבר לחינוך הממלכתי, וייהנה מהזכויות הניתנות לחינוך הממלכתי כשווה בין שווים.
- 9.6. יצויין שבמבחני המיצ"ב שנערכו בשנים האחרונות זכה בית הספר לאחד הציונים הגבוהים בעיר חדרה, ולעיתים גם הציון הגבוה ביותר בעיר.
- 9.7. בשנת 2014 הועברו התלמידים כולם לצד השני של העיר לרחוב השלום 1, מול בית חולים הלל יפה במבנה רעוע ומסוכן, כאשר עפ"י דוחו"ת המדובר במבנים לא בטיחותיים כאשר אז כבר היו כ-400 תלמידים. דו"ח בטיחות המזהיר על סכנות קריסה מצורף כנספח א.
- 9.8. לאורך השנים סבלו תלמידי ותלמידות בית הספר חב"ד מצפיפות אדירה בבית ספר בנים וכיתות לא תקינות על פי החוק וללא שיש להם חדר מחשבים ואין ספרייה ומחסור בחדרי ספח (מורות שילוב וכיוצ"ב). לצורך הדוגמא נאמר כי הרב בוטמן הביא 60 מחשבים כתרומה ואין אפשרות להפעלתם והם ארוזים כאבן שאין לה הופכין.
- 9.9. כמו כן, סבלו הנ"ל מכיתות קטנות שלא אפשרו להכניס את המחשבים, כאשר ברור לכל כי התלמידים האלו ייפגעו בנכות פונקציונאלית כתוצאה מכך, בניגוד לרצון החברה שלנו כי אותם חרדים ישתלבו במעגלי העבודה.
- 9.10. יודגש, כי למרות כל מסכת הנדחים שעברה על תלמידי ביה"ס ממ"ד חב"ד, ולמרות שאין מחסור בשטחים ציבוריים לבניית בתי ספר, ולמרות שבית הספר ממלכתי דתי חב"ד הוקם כבר בשנת 2009, לא עשתה העירייה כל מאמץ כדי לקדם בנייה של מבנה לבית ספר.
- 9.11. במהלך שנות נדחים אלו, החלה העירייה בבניית שכונה חדשה בעיר חדרה בשם שכונת הפארק.
- 9.12. בניגוד מוחלט לחוסר הדאגה לתלמידי ביה"ס ממ"ד חב"ד, בלטה דאגת העירייה לתלמידים העתידיים של שכונת הפארק ותוך כדי בניית השכונה, החלה העירייה לבנות מבנה חדש ומרווח לרווחתם של התלמידים העתידיים של ביה"ס הממלכתי בשכונת הפארק.
- 9.13. אך דא עקא, שעם סיום בניית מבנה בית הספר, סירבו תושבי שכונת הפארק לאכלס את המבנה משום שלטענתם עובר במקום קו מתח גבוה.
- 9.14. בצר לה, ומחשש שמבנה בית הספר יעמוד כ"פיל לבד", פנתה העירייה אל תלמידי חב"ד וביקשה מהם לאכלס את מבנה בית הספר.

- 9.15 לאור האלטרנטיבות הגרועות שעמדו בפני תלמידי חב"ד, ביצעו ההורים בדיקות קרינה, אשר הראו שהקרינה במקום תקינה. מצורף בזה נספח ב'.
- 9.16 למרות האוירה הכללית בעיר, שישנה קרינה במקום. ולמרות שמספר הורים חששו מהקרינה ועזבו את בית הספר. פעלו בוועד ההורים לשכנע את ההורים להיכנס למבנה מתוך מחשבה שמקום זה יהיה מקום של קבע עבור בית הספר.
- 9.17 לאחר שהוסכם עם העירייה שתלמידי חב"ד ייכנסו למקום, הפנימו מספר מתושבי השכונה שאין במקום קרינה, והחלו לבקש לפנות את תלמידי ביה"ס ממ"ד חב"ד ולפתוח במקום בית ספר ממלכתי.
- 9.18 לפתע, ועוד קודם שנכנסו תלמידי ביה"ס ממ"ד חב"ד למקום, שינתה העירייה את טעמה והחלה לדבר עם גורמים בהנהלת המוסד על תקופה קצובה. של כמה שנים.
- 9.19 מספר ימים לפני הכניסה שלחה העירייה מכתב לגורמים בהנהלת בית הספר בו היא טוענת שהמבנה ישמש את תלמידות חב"ד לתקופה של שנה בלבד.
- 9.20 יודגש שבשום שלב לא ניתנה הודעה לעותרים שהמעבר לבית הספר החדש הוא זמני, בוודאי ובוודאי שהמעבר הינו לתקופה של שנה בלבד.
- 9.21 יובהר, שלו היה נודע להורים שהמעבר הינו לתקופה של שנה, לא היו גורמים לבנותיהם את טלטולי המעבר, להתרגל לבית ספר חדש ומרווח, רק כדי להחזירם שנה לאחר מכן למבנה ישן ומסוכן שאין בו תנאים מינימליים לחינוך.
- 9.22 ב-01.09.2019 הועברו התלמידות הבנות לבית הספר חדש בשכונת הפארק ואילו הבנים הועברו למבנה בית ספר ברחוב הרב קוק 4, חדרה.
- 9.23 בבית הספר החדש הגיעו התלמידות לראשונה לרווחה, לאחר מסכת נדודים ממבנה רעוע אחד למשנהו ומקצה העיר לקצה השני.
10. עתה, שנה לאחר מכן, לאחר שכבר הצליחה העירייה להביא את התלמידות של בית הספר הממ"ד חב"ד לשם, היא מבקשת להוציאן, ללא שום הכנה ו/או הסבר למקום רעוע אחר בחדרה וזאת רק מאחר ותושבי שכונת הפארק "הסכימו" לאכלס את בית הספר הזה.
11. העותרים יטענו כי עד היום המשיבה 1 לא פנתה להורים של בית ספר חב"ד כדי לעדכן אותם בפעילותה ואולם נודע בימים אלו לעותרים כי מאחורי גבם, המשיבה 2 מבצעת רישום של תלמידים (חילוניים) לבית ספר חדש שייקרא בית ספר משחק ואשר ישכון במקום בית הספר הקיים לתלמידות חב"ד ואילו תלמידות חב"ד יועברו למקום אחר תוך התעלמות מרצונותיהם של ההורים ו/או בית הספר.
12. עם היוודע לוועד ההורים משמועות, כי בכוונת העירייה לפנות את בית הספר, החתים ועד ההורים חלק ניכר מהורי בית הספר על עצומה ושלה אותה למשיבה. העצומה מצורפת בזה כנספח ג.
13. מנהל אגף החינוך מר שלומי דהן השיב לוועד ההורים כי היה עליהם לדעת מלכתחילה שהמעבר הוא לשנה, דבר שאינו נכון כאמור. יש לציין שמר שלומי דהן נכנס לתפקידו רק לאחר המעבר למבנה החדש, ובשנים האחרונות התחלף תפקיד מנהל אגף החינוך בעירייה מספר פעמים. תגובת מנהל אגף החינוך מצורפת בזה כנספח ד.
14. העותרים יטענו כי הם נמצאים באי וודאות וניזונים משמועות לגבי השנה הבאה. הרישום התחיל ככל הנראה ב-27 לינואר וככל הנראה מועד סיום הרישום אינו ידוע בגלל מגפת

- הקורונה ואולם התברר כי כבר ביום 19.1 התקיים ערב חשיפה לבית הספר החדש תוך התעלמות מהתלמידות הנמצאות בו כיום.
15. מפי השמועות למדו ההורים כי העירייה מתעתדת להעביר אל בית ספר הקודם שבו שהו, שממנו פינתה אותן העירייה עקב היותו מבנה מסוכן.
16. בנוסף לסכנת הקריסה של המבנה הישן, גם יש בחצרו חשיפה לקרינה גבוהה מהתקן המותר בחוק. דו"ח קרינה מצורף בזה כנספח ה'.
17. העותרים יטענו כי המשיבה 2 מתעלמת מזכויותיהם, ומתייחסת אליהם כאל אויר, בכל תוכניותיה כלל לא נלקחו בחשבון טובת תלמידות בית הספר, לא היתה הידברות עם נציגי ההורים או בית הספר, הנזקים שנגרמים להם כתוצאה מגירושם, הנזקים הנגרמים להוריהם בעקבות מעבר בית הספר אל קצה אחר של העיר.
18. יש להדגיש כי אין מניעה מבחינת העותרים להביא לכך כי תלמידי ותלמידות בתי הספר של חב"ד יאוחדו בבית הספר הנמצא בשכונת הפארק, אשר יכול לקלוט את כל התלמידים בפתרון של קבע באמצעות מתן 16 כיתות, 8 בנים ו-8 בנות. כאשר היום יש 250 בנים ו-250 בנות, וניתן לבצע הפרדה כפונקציה של מרחב לכל אחד ממסלולי הלימוד תוך ידיעה כי המדובר בבית ספר צומח ומן הראוי לאפשר צמיחה עתידית. לחילופין, הנכון והראוי הוא כי במידה והעירייה רוצה לשכן במבנה בית הספר ממ"ד חב"ד, תלמידי בית ספר אחר, עליה לבנות בית ספר חדש לתלמידי חב"ד, בטרם תשלח אותם לגלות במבנים לא בטיחותיים, יצויין שאין מחסור בשטחים ציבורים לבניית בתי ספר באזור זה, ובחדרה בכלל.
19. חשוב כבר עתה להבהיר כי עתירה זו הינה בנוסף לעתירה אחרת שהוגשה על ידי הורים וועד ההורים של בית הספר חב"ד, בנים.
20. מצ"ב העתירה כנספח ה' לעתירה זו וכחלק בלתי נפרד הימנו.
21. ברי כי קיימת טעות בגישת המשיבים וטוב ייעשה באם יסכימו המשיבים לעתירה זו ויעשו חישוב מחדש של כל פעילותם.
22. העותרים יטענו כי המשיבים מבצעים כלפי ילדיהם, עוולה של הפרת חובה חקוקה. זאת, בשל אפלייתם, בניגוד לחובת העירייה, כ"רשות חינוך מקומית", שלא להפלות תלמיד, חובה הקבועה בסעיף 5 לחוק זכויות התלמיד התשס"א-2000, בשל הפרת חובת המדינה, ע"פ סעיף 7 לחוק לימוד חובה תשי"ט-1949, חינוך חובה חינוס.
23. העותרים יוסיפו ויטענו כי המשיבים הפלו ומפלים את ילדיהם במתן שירותי חינוך, בניגוד להוראות חוק פיקוח על בתי ספר, תשכ"ט-1969. זכויות תלמידים, מוגנות גם בחוק זכויות התלמיד תשס"א – 2000. סעיף 1 לחוק מורה: "חוק זה מטרתו לקבוע עקרונות לזכויות התלמיד ברוח כבוד האדם ועקרונות אמנת האומות המאוחדות בדבר זכויות הילד, תוך שמירה על כבוד התלמיד, עובד הוראה וצוות המוסד החינוכי ועל ייחודם של מוסדות החינוך לסוגיהם השונים כמוגדר בחוק לימוד חובה, תש"ט-1949, בחוק חינוך ממלכתי, תשי"ג-1953, בחוק חינוך מיוחד, תשמ"ח-1988, ובכל דין אחר ולעודד יצירת אקלים של כבוד הדדי בקהילת מוסד החינוך".
- סעיף 5 לחוק הנ"ל, אוסר על רשות חינוך מקומית, מוסד חינוך, או אדם הפועל מטעמם, להפלות תלמיד, לרבות מטעמים עדתיים. לשון הסעיף: "5. (א) רשות חינוך מקומית, מוסד חינוך או אדם הפועל מטעמם, לא יפלו תלמיד מטעמים עדתיים, מטעמים של רקע חברתי – כלכלי, או מטעמים של השקפה פוליטית,

בין של הילד ובין של הוריו... "לצד ההוראה האמורה נקבע בס"ק (ב) לחוק, עונש מאסר שנה או קנס, בגין הפרתה.

24. משרד החינוך מוסמך לנקוט אמצעים תמורים, נגד מוסד חינוך המפר את איסור ההפליה, וראה הוראות סעיף 9 לפקודת החינוך (נוסח חדש) תשל"ח – 1978, סעיף 5 (ב) לחוק זכויות התלמיד, הקובע כאמור, עונש מאסר או קנס בגין הפרת איסור ההפליה, כאשר מטבע הדברים, משרד החינוך רשאי להגיש תלונה, נגד מוסד או אדם העוברים על האיסור. בנוסף, בידי משרד החינוך הכח למנוע סיוע כספי, למוסד הפוגע בערך השוויון, ומפלה בין תלמידים, על רקע עדתי.

25. בעת"מ (י-ם) 1320/03 מנחם מענדל אלקסלסי ואח' נ' עיריית ביתר עילית ואח', שעניינו הפליה נגד תלמיד, ע"י מוסד חינוכי פרטי שאיננו מוכר או רשמי, נפסק: "בהימנעותה מאכיפתו בפועל של איסור ההפליה, חוטאת המשיבה 2 (משרד החינוך – מ.ע.) למחויבותה הראשונית להגן על זכותו של כל תלמיד ליחס שוויוני והוגן. קשה להעלות על הדעת סנקציה שתהא חמורה מדי לנוכח המטרה להבטיח הגנה כזו לכל תלמיד ותלמידה בישראל. ודאי שלא ניתן לקבל את הטענה, לפיה הפסקת תקצוב של המוסד בכספי המדינה היא סנקציה חמורה מדי, במקרה של מוסד שאינו עומד בחובה לנהוג בשוויון כלפי המבקשים להצטרף לשורותיו". (סעיף 30 לפסק הדין).

26. כאמור, פסק הדין בענין אלקסלסי עסק במוסד פרטי, שאינו מוכר או רשמי, וברי כי הדברים נכונים בענייננו, כאשר מדובר במוסד חינוך ממלכתי.

27. ונוסיף, כי לצורך בחינת חובותיהן של המשיבים ניתן לפנות לעקרונות השוויון במשפט הישראלי להן הן מחויבות כפי שנדון העניין בפסק הדין בבג"צ 986/05 שמואל פלד ואח' נ' עיריית תל אביב – יפו, משרד החינוך והתרבות ואח' (להלן: "בג"צ פלד") שם נקבע:

" כפי שכבר נפסק בעבר, לא אחת, מחויבת העירייה, ככל רשות מנהלית, ל הפעיל את סמכותה על פי עקרון השוויון – זהו ההיבט הביצועי של עקרון השוויון במשפט הישראלי (י. זמיר ומ' סובל "השוויון בפני החוק" משפט וממשל ה (תש"ס) 185 – 189 והאסמכתאות המופיעות שם). אכן, בתי המשפט היו מוכנים, מעת לעת, לבחון קיומם של טעמים עניינים מצדיקים הבחנה מתבקשת (א' רובינשטיין וב' מדינה המשפט הקונסטיטוציוני של מדינת ישראל (כרך א' תשנ"א) 299-306 והאסמכתאות המופיעות שם), אולם בבואנו לבחון פרקטיקה מבחינה המופעלת על ידי רשות מנהלית שומה עלינו לבחון האם הנסיבות – ולצידן התכליות בשמן פועלת הרשות – מצדיקות את הסגתו של עקרון השוויון. עמד על כך כבוד השופט אור בפרשת אביטן:

עקרון השוויון בא לשרת מטרה של השגת תוצאה צודקת. לא השוויון "הטכני" או "הפורמאלי" הוא הראוי להגנה, אלא השוויון המהותי, דהיינו השוויון בין שווים. בני האדם, או קבוצת בני אדם, שונים לא אחת זה מזהאו זו מזו בתנאיהם, בתכונותיהם ובצורכיהם, ולעתים יש צורך להפלות בין מי שאינם שווים כדי להגן על החלש או הנזקק, לעודדו ולקדמו. שוויון בין מי שאינם שווים אינו, לעתים, אלא לעג לרש. לפיכך השאלה המתעוררת כשנטענת טענת אפליה אינה רק אם פלוני מופלה לטובה לעומת אלמוני אלא יש גם לברר, אם ההפליה היא בלתי מוצדקת. דהיינו, האם מסיבות זהות גררו אחריהן יחס שונה. ההבחנה בין מסיבות שונות, מאידך, אין בה משום הפליה (בג"צ אביטן נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד מג (4) 297, 299 – 300).

עוד בהמשך פסק הדין בבג"צ פלד נקבע:

" חובת הרשות המקומית לנהוג בתושביה באופן שוויוני כוללת גם את הגדרתה הסבירה של קבוצת השוויון:

אמור מעתה : חובת השוויון, שבדרך כלל רואים אותה כמקשה אחת, היא בעצם חובה כפולה. כדי לצאת ידי חובה צריך, ראשית להחליט מהי קבוצת השוויון. החלטה זו ניתנת לביקורת שיפוטית כמו כל החלטה מנהלית: אפשר לפסול אותה אם היא מבוססת על שיקולים זרים, לוקה בחוסר סבירות, וכיוצא באלה. שנית לאחר שקבוצת השוויון נקבעה, חובה היא להחליט באופן שוויוני בתוך קבוצה זאת. גם החלטה זאת, כמובן, ניתנת לביקורת שיפוטית: אפשר לפסול אותה אם היא מפלה על יסוד שיקולים זרים (בג"צ 3792/95 תיאטרון ארצי נ' שרת המדע והאמנויות, תק- על 97(3) 332, 345).

מצ"ב בג"צ 986/05 שמואל פלד ואח' נ' עיריית תל אביב – יפו, משרד החינוך והתרבות ואח' – מסומן כנספח ד' לעתירה זו.

מצ"ב בג"צ 5931/04 חגי מזורסקי נ' מדינת ישראל – משרד החינוך [לא פורסם] – מסומן כנספח ה' לעתירה זו.

28. לנוכח כל האמור לעיל, חובה על המשיבה 1 לבחון את דרכה מחדש בהתייחס לבית הספר שבו לומדים בנותיהן של העותרים, תוך הימנעות מאפליה כלפי תלמידות בית הספר חב"ד לעומת שאר התלמידים ביישוב חדרה, באופן שיינתן לבנות העותרים ו שאר תלמידות בית הספר חב"ד את אותם תנאים כפי שמקבלים יתר התלמידים בני אותו היישוב.

29. מאליו, להורות על בחינה מחדש של הרצון להוציא את בנות בית הספר ממקום משכנן כיום למקום אחר ללאהתאמתו לתקנים של משרד החינוך.

30. מצ"ב תצהיר העותרים כנספח לעתירה .

מוני עזורה, עו"ד

ב"כ העותרים

תצהיר

אני הח"מ _____ ת"ז _____ לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני העותר מסי' ונותן תצהירי זה גם מטעם העותרים בתמיכה לעתירה .
2. הנני מצהיר כי העובדות הנטענות בעתירה הינן נכונות לפי מיטב ידיעתי הבנתי ואמונתי .
3. זה שמי וזו חתימתי וכל האמור בתצהירי הוא אמת.

חתימת המצהיר

אישור עורך-דין

אני עו"ד אליהו עמר מרח' הלל יפה 11, חדרה, מאשר כי ביום 3.5.2020 הופיע בפני המוכר לי אישית _____ ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.

חתימת עורך-דין

חותמת